

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 3 sierpnia 2022 r.

DO.8361.84.2022

DECYZJA PO.189.C.111.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**”TARGOR-TRUCK” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

z siedzibą w Ławach, Ławy 97, 07-411 Rzekuń,

karę pieniężną w wysokości **1700 zł** (słownie: tysiąc siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w Restauracji „Na Mące” w miejscowości Ławy nr 97 w udostępnionych przez przedsiębiorcę kartach menu (cennikach) nie określono ilości 79 potraw i wyrobów. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 11-20.05.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ”TARGOR-TRUCK” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ławach. W trakcie kontroli zakwestionowano 79 potraw i wyrobów, tj.:

Przystawki

1. Focaccia pomodoro,
2. Focaccia „Na Mące”
3. Focaccia alle erbe
4. Deska włoskich wędlin i serów
5. Krewetki
6. Krewetki z chorizo
7. Tatar z polędwicy wołowej

Desery

8. Beza,



9. Tiramisu,
10. Fondant czekoladowy
11. Pannacotta „Na mące”,
12. Sernik mango,
13. Deser czekoladowy,

#### Salatki

14. Insalata Mista,
15. Insalata Fegato,
16. Insalata di Formagi,
17. Insalata Campo di Fiori,

#### Mięso

18. Pollo con porcini e pancetta,
19. Spiedini di maiale,
20. L'anatra arrostato,

#### Zupa

21. Zupa szefa- pytaj kelnera,
22. Zupa krem z pomidorów,

#### Pizza

23. Margherita,
24. Noci,
25. Uovo con pancetta,
26. Spinaci,
27. Salami pikante,
28. „Na Mące”,
29. Rukola e prosciutto
30. Pancetta
31. Quattro formaggi,
32. Quattro carni,

#### Pasty z pieca

33. Lasagne,
34. Canelloni,
35. Parmigiana di melanzane,

#### Ryby

36. Merluzzo con spinaci,
37. Trota Alce,

#### Makarony

38. Carbonara.
39. Aglio olio,
40. Bolognese,
41. Tagliatelle pollo porcini,

42. Firenze,
43. Ravioli con salsa di tartufo,
44. Tortellini con salsa di tartufo,
45. Spaghetti Amatriciana,

#### Przystawki

46. Sałatka Goma Wakame,
47. Sałatka sezamowa,
48. Tempura,

#### Sashimi

49. Makrela,
50. Łosoś,
51. Tuńczyk,
52. Dorada,

#### Kawy

53. Americano,
54. Cappuccino,
55. Caffè latte,

#### Piwo

56. Dworskie,
57. Chmielne,
58. Miodne,
59. Pszeniczne,
60. Koźlak,
61. Porter,
62. Bestbir (wybór smaków)

#### Likiery

63. Amaretto (likier migdałowy),

#### Coctail menu

64. Sour,
65. Old Cuban,
66. French' 75,
67. Mai Tai,
68. Cuba Libre,
69. Long Island Ice Tea,
70. Margarita,
71. Mojito,
72. Piña colada,
73. Tequila Sunrise,
74. Espresso Martini,
75. Lynchburg Lemonade,

- 76. Aperol Spritz,
- 77. Pink Lady,
- 78. The Godfather,
- 79. Kicking Bull.

W udostępnionych przez przedsiębiorcę kartach menu (cennikach) nie określono ilości ww. potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "TARGOR-TRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ławach, poprzez brak uwidocznienia ilości 79 potraw i wyrobów w kartach menu (cennikach) w restauracji „Na Mące” w miejscowości Ławy nr 97, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.07.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii, w udostępnionych kartach menu (cennikach), w stosunku do 79 potraw i wyrobów nie podano ilości. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 167 potraw i wyrobów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Organ otrzymał informację o usunięciu nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 07.12.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodu i obrotów osiągniętych w 2021 r.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy zostali pozbawieni informacji dotyczących ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "TARGOR-TRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ławach za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2021r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. "TARGOR-TRUCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
miejsc. Ławy 97, 07-411 Rzekuń,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	327082.802795.867375
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.84.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.84.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-08-03
Skrót dokumentu	D554B706278A3833C00E2041C711F1FCF95A815E
Wersja dokumentu	1.34
Data podpisu	2022-08-03 14:45:11
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-08-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)